**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-18 от 26 февраля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-12/24 в отношении адвоката**

**К.С.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.11.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. городского суда М. области К.Е.В. в отношении адвоката К.С.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокатом, с которым была надлежаще согласована дата судебного заседания с участием присяжных заседателей, был допущен срыв судебного заседания, назначенного на 11.11.2024 г., в которое адвокат не явился, оправдательных документов своей неявке не представил.

 02.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4897 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 24.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 24.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.С.Л. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы обращения опровергаются объяснениями адвоката и дополнительно представленными материалами, из которых явствует, что опоздание в судебное заседание 11.11.2024г. было вызвано задержкой в другом судебном заседании по уголовному делу, адвокат принял участие в судебном заседании по делу К.Ю.В. с опозданием, но срыв судебного заседания 11.11.2024г. не был допущен.

Совет соглашается, что в пределах доводов и оснований рассматриваемого обращения в действиях адвоката отсутствует нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, опоздание адвоката в назначенное судебное заседание допущено по объективным и не зависящим от адвоката причинам.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.С.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов